**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-35 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката З.И.А. и представителя адвоката — А.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката З.И.А., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), в которой указывается, что адвокат на основании соглашения об оказании юридической помощи № 188/19-14-16 от 18.09.2017 г. принял на себя обязанность по составлению и подаче искового заявления в суд по гражданскому делу заявителя. На основании соглашения адвокату было выплачено вознаграждение в размере 75 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: устранился от личного исполнения поручения по представлению интересов заявителя в М. суде г. М., не вернул заявителю подлинник расписки в получении денежных средств.

27.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2019 г. адвокату был направлен запрос №955 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, дополнительно пояснил, что 26.02.2018 интересы М.С.А. не были представлены в судебном заседании в связи с тем, что судом было предоставлено заявление М.С.А. об отзыве доверенности и расторжении договора с З.И.А., в связи с чем, в дальнейшем представление интересов М.С.А. в М. районном суде было невозможно. Данные факты уже ранее рассматривались на квалификационной комиссии, а также советом Адвокатской палаты Московской области.

Также адвокат поясняет, что Решением Б. районного суда г. М. от 04 февраля 2019 года в удовлетворении исковых требований М.С.А. к З.И.А. о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов, заявителю было отказано.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.И.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Решением Совета №07/25-06 от 10.04.2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката З.И.А. было направлено в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.И.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

11.06.2019 г. в Совет поступила пояснительная записка М.С.А. с просьбой о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и прекращении его статуса по вновь открывшимся обстоятельствам.

Адвокат З.И.А. в заседании Совета поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что решение суда в настоящее время не вступило в законную силу, заседание апелляционной инстанции пока не назначено. Также адвокат пояснил, что им было выполнено поручение по соглашению в полном объеме: в частности, им давались консультации, было подготовлено и подано в суд исковое заявление. Также сторонами был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг по соглашению.

Также он пояснил, что принимал участие в одном судебном заседании, впоследствии заявитель отозвала доверенность и дальнейшее участие в деле было невозможно

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката З.И.А., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат З.И.А. на основании соглашения об оказании юридической помощи № 188/19-14-16 от 18.09.2017 г. принял на себя обязанность по составлению и подаче искового заявления в суд по гражданскому делу заявителя.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

 Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что между адвокатом З.И.А. и доверителем М.С.А. был заключен договор № 188/19-14-16 от 18.09.2017 г. (далее – Договор), предметом которого являлось оказание юридической помощи адвокатом при разрешении гражданского дела в суде общей юрисдикции по факту расторжения договора между М.С.А. и ООО «…..».

 При этом согласно пункту 3.1 Договора адвокат вправе привлекать к оказанию юридической помощи других адвокатов, а также иных специалистов (аудиторов, экспертов, патентных поверенных и т.д.) В соответствии с этим пунктом доверенность для представления интересов по гражданскому делу была выдана доверителем на адвоката З.И.А., адвоката З.А.И., юриста А.Д.

 Из представленных в материалы дисциплинарного производства процессуальных документов следует, что в предварительном судебном заседании М. районного суда г.М. по гражданскому делу 07.02.2018 г. принимал участие юрист Д.А., полномочия которого были основаны на доверенности от 18.09.2017 г., выданной заявителем. Таким образом, довод жалобы о том, что адвокат устранился от исполнения поручения и не обеспечил участия в судебных заседаниях не согласуется с условиями заключенного Договора и прямо опровергается материалами дисциплинарного производства.

 Из материалов дисциплинарного производства также следует, что предмет Договора был исполнен адвокатом надлежащим образом, т.к. адвокатом было подготовлено и подано в суд исковое заявление, обеспечено участие представителя в предварительном судебном заседании. В иных судебных заседаниях адвокат не имел возможности принимать участие, т.к. 07 февраля 2018 г. М.С.А. подала в М. районный суд г. М. заявление об отзыве доверенности. Данные обстоятельства подтверждаются представленным в материалы дисциплинарного производства актом сдачи-приемки услуг от 18.09.2017 г. по Договору, согласно которому стороны подтвердили надлежащее оказание адвокатом юридической помощи.

Также в ходе дисциплинарного производства установлено, что по гражданско-правовому спору между сторонами дисциплинарного производства имеется судебное решение Б. районного суда г. М. от 04 февраля 2019 года, согласно которому в удовлетворении исковых требований М.С.А. к З.И.А. о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов было отказано в полном объеме. На дату рассмотрения Советом настоящего дисциплинарного производства указанное судебное решение не вступило в законную силу, однако Совет считает необходимым учесть наличие данного судебного акта при вынесении решения. Указанным судебным актом, в частности, установлено, что «…все условия договора были исполнены З.И.А. в полном объеме и надлежащем образом».

 Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения в исследованных материалах дисциплинарного производства.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы М.С.А. опровергнуты представленными адвокатом документами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.И.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.И.А., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.